

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ. ਜੇ

ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ, ਦਿੱਲੀ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਜਾਨਕੀ ਦਾਸ, - ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰ

1952 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ: 26-ਡੀ

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ (1911 ਦਾ III) ਸੈਕਸ਼ਨ 195— "ਖੜੋ" ਜਾਂ "ਮੁੜ-ਖੜੋ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ—ਕਿਸੇ ਪੱਕੇ ਢਾਂਚੇ ਦੁਆਰਾ ਟੀਨ ਦੀ ਛੱਤ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ, ਭਾਵੇਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਛੱਤ ਬਣਾਉਣ ਨੂੰ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਖੜੋ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਖੜੋ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਵੱਡਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪੱਕੇ ਢਾਂਚੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਟੀਨ ਦੀ ਛੱਤ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

22 ਨਵੰਬਰ 1951, ਮਿਤੀ 15 ਜਨਵਰੀ 1951 ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਲਾਲ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਧੀਆਂ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਸ਼੍ਰੀ ਟੇਕ ਚੰਦ ਵਿੱਜ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬਰਸਾਤੀ ਦੀ ਛੱਤ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਪੌੜੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪਰਮਾ ਨੇਟ ਹੁਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇਣਾ।

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ, ਲਈ—ਜਵਾਬਦਾਰ

ਨਿਰਣਾ

ਏ.ਐਨ.ਭੰਡਾਰੀ , ਸੀ.ਜੇ. ਇਹ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਛੱਤਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਜਾਂ ਰੀ-ਰੂਫਿੰਗ

ਮਿਉਂਸਪਲ ਇਮਾਰਤ ਸਮੀਕਰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ , "ਖੜ੍ਹੀ ਜਾਂ ਮੁੜ ਖੜ੍ਹੀ" ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

ਦਿੱਲੀ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911. v.

ਜਾਨਕੀ ਦਾਸ 22 ਸਤੰਬਰ 1949 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਢੇ-ਏ.ਐਨ. ਭੰਡਾਰੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। *Falshaw, J.*

ਸੀਜੇ ਐਕਟ, 1911, ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਸਾਰੀ ਗਈ ਛੱਤ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਹਿਫ਼ਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। 22 ਨਵੰਬਰ 1949 ਨੂੰ, ਮੁਦਈ ਨੇ - ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਛੱਤ ਢਾਹੁਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜੰਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਅਪੀਨ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ।

1953

Dec. 14th

ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਬਰਸਾਤੀ ਦੀ ਟੀਨ ਦੀ ਛੱਤ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਸੀਮਿੰਟ ਦੀ ਛੱਤ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ। 1911 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195, ਇੱਕ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਮੁਨਿਸਿਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨਾ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਿਸਟਰ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੋ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ , ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੀ ਛੱਤ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਟੀਨ ਦੀ ਛੱਤ ਨੂੰ ਪੱਕਾ ਛੱਤ ਨਾਲ ਬਦਲਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਿਲਡਿੰਗ ਜਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਬਦਲਾਅ ਹੋਣਾ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। 1 ਪਛਤਾਵਾ ਮੈਂ ਹਾਂ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਬਾਈ (1) ਸਕੈਪ, ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ੈੱਡ ਦੀਆਂ ਕੰਧਾਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਲੋਹੇ ਦੀ ਕੋਰੇਗੇਟਿਡ ਛੱਤ ਪਾਉਣਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।

*A. N. Bhandari,
C. J.*

ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ" ਸ਼ਬਦ "ਈਰੈਕਸ਼ਨ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸਿੱਧਾ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਣਾ ਅਤੇ 1911 ਦੇ ਮਿਊਨਿਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (5) (ਏ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਭੌਤਿਕ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਲਾਹੌਰ v ਸੰਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਚਾਵਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) ਅਬਦੁਰ ਰਹਿਮਾਨ, ਜੇ. ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਮੁੜ ਛੱਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਵੱਡਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਸਾਲ 1922 ਵਿਚ ਲਾਹੌਰ ਦੀ ਮਿਊਨਿਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕ ਮਤੇ ਤੋਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤਕ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁੜ-ਛੱਤ ਬਣਾਉਣਾ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾਵਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਪੱਕਾ • ਢਾਂਚੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਟੀਨ ਦੀ ਛੱਤ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ਼ਨ "ਈਰੈਕਟ" ਜਾਂ ਰੀ-ਇਰੈਕਟ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ, - ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮਿਊਨਿਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਮਿਊਨਿਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਮੁੜ ਛੱਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

*Municipal
Committee,
Delhi*
v.
Janki Das

*N. Bhandari,
C. J.*

ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਮਿਊਨਿਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਜਿਸਦਾ ਸ੍ਰੀ ਬਿਸ਼ਨ .ਨਰਾਇਣ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਹੁਤ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਲ 1916 ਵਿਚ ਇਸ ਨੇ ਇਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦਾ ਹੈ: -

"1. 'ਮੁਰੰਮਤ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ: -

	*	*	*	*
	*	*	◆	*
	◆	◆	*	*
		◆	*	

6. ਦੀ ਮੁੜ ਛੱਤ ਅਤੇ ਨਵਿਆਉਣ ਛੱਤ ਬੀਮ

Municipal
Committee,
Delhi
V.
Janki Das

. 7. ਡਿੱਗੀਆਂ ਇੱਟਾਂ, ਪੱਥਰ, ਬੀਮ, ਆਦਿ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ।

◆	*	*	*	◆
*	*	*	*	◆
*	◆	•	◆	*

A. N. Bhandari,
C. J.

2. ਅਜਿਹਾ 'ਈਰੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਰੀ-ਇਰੈਕਸ਼ਨ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

3. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਹਰੀ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੁਨਰ ਜੋੜਿਆਂ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖੁਦ 'ਰੀ-ਰੂਫਿੰਗ' "ਈਰੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਰੀ ਈਰੈਕਸ਼ਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ / ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ।

ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ ਕਿ ਲਾਹੌਰ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਛੱਤ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਅਣਚਾਹੇ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੈਡ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦ ਨਾ ਹੋਵੇ ਪਰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਾਹੌਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਤਾਰੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ Y ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

ਅਪੀਲ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ।

see

PUNJAB SERIES

[VOL. vn

ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ